

Referat af regnskabsmøde og ekstraordinært afdelingsmøde i Kanslergården

Afholdt 22. april og 7. maj 2013, kl. 19.00 i salen, Restaurant Hong Cheng, Jagtvej 219, København Ø.

Dagsorden for 22.04.13:

1. Velkomst og valg af dirigent
2. Valg af stemmeudvalg og referent
3. Fremlæggelse af beretning
4. fremlæggelse og godkendelse af afd. 1027-0 regnskab for 2012
5. Behandling af indkomne forslag
 1. Afdelingsmødet afsluttes senest kl. 22.30
 2. Elektronisk låsesystem
 3. Videoovervågning
 4. Lukning af varme i opgange 15/5 – 15/9
 5. Brug af vedligeholdelseskonto
 6. 380 (400) volt i lejemål – tilbud
 7. Genforslag – regler af valg for af bestyrelse
 - 8a. Åbne bestyrelsesmøder
 - 8b. Lukning af radiatorer for- og bagtrappe
 9. Ændring af antenneanlæg – valgfri pakke
 - 10: Nyt antenneanlæg, TV- pakkevalg, mv.

Der var fremmødt 38 lejemål, i alt 76 stemmer.

Mødet kom først i gang 19.15 pga. Adam Vangtorp udeblev som dirigent.

Ad. 1. Valg af dirigent og velkomst

Dirigent: Ejendomsleder Mikael Jørgensen trådte til.

Henrik, regnskabsmand fra KABs Energiområde oplyste, at vandregnskabet vil forløbe og blive aflæst fra 01.03.13 – 31.12.13. Men kunne ikke svare på specifikke spørgsmål ang.

En beboer spurgte til afklaring omkr. afregning for perioden 1. jan. til 1. marts 2013, da Kanslergårdens
betaler 6 cents vand pr. lejemål fra 1. jan. 2013

Formand Mogens Meyer svarede, at Ista havde et program til dette.

Ad. 2: Valg af stemmeudvalg og referent:

Stemmeudvalg: Finn, Jeanette og Vinnie.

Referent: ejendomslederens sekr. og Randy stillede sig til rådighed, dirigenten foreslog kampvalg, hvorfor Randy tilbød at trække sig. Hvorpå posten blev overladt til Randy.

Spørgsmål til forretningsordenen:

1. En beboer stillede spørgsmål til, hvorfor der pludselig er fortrykte stemmesedler med navne på kun bestyrelsesmedlemmer for valg til bestyrelsen, og om dette er hensigtsmæssigt?

Dirigenten svarede, at det er alm. brug i KAB.

2. En beboer gjorde opmærksom på dagsordens pkt. 5.4 og dertil hørende stemmeseddel burde hedde: sommerlukning for hele anlæg 15.05 – 15.09.

Dirigenten kunne ikke se dette, hvorfor forslagsstiller klargjorde, at forslaget gik på netop sommerlukning hvert år i denne periode, som anbefalet af Hofor.

3. En beboer påtalte, at pkt. 5.2 ikke var i overensstemmelse med beslutning a.d. 20.09.12, hvor også alm. nøgleløsning skulle fremlægges for afdelingsmødet.

4. En beboer efterlyste flg. pkt. på dagsorden: tilbagemelding fra igangværende udvalg, herunder specielt trappe- og køkkenudvalg, som blev nedsat i sept. 2012.

Såvel Vibeke som Bent ville gerne komme med en tilbagemelding om, hvor langt arbejdet er kommet, og hvilke overvejelser udvalgene har gjort sig. Hvorfor disse vil fremgå af referat selvom de ikke indgår som pkt. på dagsordenen.

Ad. 3: Formand Mogens Meyers mundtlige beretning:

Denne bød velkommen til de fremmødte beboere, også de nye.

Ud over den skriftlige udsendte beretning havde formanden flg. pkt.er:

Beboere er velkommen 2. mandag i måneden i bestyrelsens kontortiden forud for selve afdelingsmøderne.

Det nye sæbeanlæg i vaskeriet er opsat uden beregning for Kanslergården.

Vandmålere: ekstra aflæsning til sommer

Så er det snart havetid: pas godt på haveanlægget.

Nogle skriver på bestyrelsens referater, kom ned og tal med bestyrelsen om det.

Ad. 4: fremlæggelse og godkendelse af regnskab 2012:

En beboer henstillede til, at ikke hele regnskab 2012 blev gennemgået konto for konto, men kun de konti hvor der var afvigelser i forhold til det budgetterede.

Ingen protesterede mod dette.

Hanne fra KABs regnskabsafdeling bemærkede, at Kanslergården nu fik udsendt en ny udgave af regnskabet, hvor mange konti er lagt sammen.

Derpå blev flg. konti nævnt og sammenlignet med budget 2012:

Ordinære udgifter:

Konto 107: vandafgiften var steget

Konto 111.1: elprisen 20.000 kr. højere end budget 2012

Konto 114.8082: drift af ejendomskontor lavere end budgeteret

Konto 114.1: en stigning pga. merudgift af feriegodtgørelse pr. 31.12.12.

Konto 115: alm. vedligeholdelse, hvor merudgiften skyldes skimmelsvamp og ventilator til fitnessklubben.

Konto 116: planlagt og periodisk vedligeholdelser og fornyelser, hvor budget er overskredet med 460.000 kr., en temmelig stor afvigelse, som skyldes flg.:

Der er noget reparation af vindue, afvaskning/rapport pga. skimmelsvampe, strømpeføring (kloakk) og beskæring af beplantning, tagværk, afløb og sanitet i forhold til faldstamme, vandinstallationer, syn på varmecentral. Beløb kan spørges til.

Konto 118: drift af vaskeri, udgifter: noget dyrere pga. 20.000 kr. brugt til udskiftning af blødvandsanlæg.

Konto 203: indtægt af vaskeri, hvor der ca. er 40.000 kr. ekstra.

Konto 119: diverse udgifter, herunder beboerfester og bestyrelsens udgifter, hvor der samlet set er brugt ca. 30.000 kr. mindre end budgeteret.

Bestyrelsen har brugt ca. 42.000 kr.

Der er indkøbt ny opvaskemaskine til beboerlokalet.

Konto 124.8: henlæggelser i alt stemmer overens med budget 2012.

Konto 125 – 137: ekstraordinære udgifter, der er endnu ikke optaget lån til vandmålere

Spørgsmål til regnskabet:

En beboer roste det nyudformede regnskab, hvor mange konti er sammenlagt.

Hvilket der dog var delte meninger om iflg. regnskabsmedarbejderen fra KAB.

En beboer undrede sig over, hvor let der blev gået hen over overskridelse på 46 % på konto 116 planlagte vedligeholdelser. Og spurgte til hvilke udgifter dette skyldes? Og om der kom ekstra regninger? Herunder strømpeforing af faldstammer?

Mikael Jørgensen svarer flg.: den ene udgift skyldes fare for legionærsyge pga. lavt varmtvandstemperatur. Mht. strømpeforing i dec. 2011, er der en slutregning på 200.000 kr. Men at strømpeforing ude i asfalten skulle til, det var der ikke noget menneske der kunne forestille sig. Der var 2 store vandskader i kvistene. Vi blev nødt til at udbedre, men at det er uanstændigt, synes jeg, er lige groft nok at melde ud.

Samme beboer ville gerne vide flg.: hvad var der budgetteret med til strømpeforingen af faldstammer i ejendommen? Og hvad blev regningen for det? Og er det færdigt? Ligger der nogle regninger og venter? Ligger der også en regning for sidste strømpeforing? (Jagtvej 220 lavet i indeværende år).

Forbruget er væsentlig større, selvfølgelig skal ejendommen køre, pligt til at overholde budget. Og så har man i det mindste pligt til som bestyrelse, at informere beboerne om der sker overskridelser. Vi har kunnet læse i referaterne, det går fint alt sammen. Voldsomme overskridelser og det bør altså info. om.

Mikael Jørgensen: Det har bestyrelsen altså meddelt. Mht. de regninger, der ligger og venter med egen trækingsret, de skal vente. Før de kan indgå i regnskabet. Ganske alm. regnskabsførelse. Der ligger ikke nogle penge og venter, som I ikke er blevet informeret om.

Mht. den sidste strømpeforing Jagtvej 220, den er budgetteret i indeværende år. Og den er lavet i indeværende år. Strømpeforing i 2011 var budgetteret til 1,250 mil. kr. og det overholdt vi.

Afstemning af regnskab 2012 ved håndsoprækning:

Imod: 2

Undlod: 5

Resten stemte for regnskab 2012, hvorfor regnskabet blev godkendt af afdelingsmødet.

Ad. 5.1: afdelingsmødet slutter senest kl. 22.30.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at dette allerede var vedtaget. Og at det udvidede forslag siden sidst: forslag som ikke kan nås at blive behandlet inden kl. 22.30 ikke kunne udsættes til næste ordinære afdelingsmøde, da dette er i strid med vedtægterne.

Hvorfor forslaget ikke kan behandles på dagsordenen, og dermed udgår.

En beboer bad om ordet til forretningsordenen pga. pkt. 5.2 og 5.3 begge berører budget for 2014, som først bliver fremlagt på afdelingsmødet i sept. mdr. Ligeledes mangler, der som besluttet på afdelingsmødet 20.09.12 tilbud på også nøgleløsning til pkt. 5.2. Og for pkt. 5.3 mangler der også konkret tilbud, som besluttet på samme afdelingsmøde.

Mikael Jørgensen svarede, at selvfølgelig kan man det. Arbejdet vil først blive igangsat næste budgetår. (Dette bliver korrigeret d. 7.06.13 af Mikael Jørgensen, idet arbejdet vil blive gennemført 2013). På sidste afdelingsmøde blev vi pålagt, at komme frem med forslagene, så derfor går vi videre med det elektroniske låsesystem.

Ad. 5.2: elektronisk låsesystem

Formanden begrundede nøglebrikker med at dette vil hindre indbrud. Der er sat 300.000 kr. af, som ikke er mange penge. Heraf søges også egen trækningsret. Vi har fået tilbud hjem på nøgler, hvilket var ca. 10.000 – 15.000 kr. dyrere end nøglebrikker.

Mikael Jørgensen finansieringen er: 300.000 kr. heraf egen trækningsret: 200.000. via Landsbyggefonden. 100.000 kr. lån i egne midler konto 401. Vores bankbog, tror der er en 6 mil. på. Dvs. det er 10.000 kr. om året de næste 10 år.

En beboer spurgte til, hvor selve tilbuddet er?

Formanden: det har vi ikke her.

En beboer spurgte om, man så kan se det på ejendomskontoret?

En beboer spurgte til de 100 kr. for nyanskaffelse af nøglebrik svarer til prisen for selv nøglen, da der er ingen grund til at vi skal tjene noget på det?

Formanden svarede, at en nøglebrik nok koster 100 kr. med administration, og det er først når man smider nøglen væk, man skal betale.

Beboeren bad om, at det bliver undersøgt, hvor meget brikken koster ved anskaffelsen. Og at få ført dette til referat.

Mikael Jørgensen: det er bestyrelsen, der sætter prisen. Akkurat ligesom vaskeriet.

En beboer spurgte til bilag til dette pkt., hvoraf det fremgår redegørelse og opklaring en sag?

Formanden svarede, at hvis en brik smides væk, går man ned til Lars, så får man en ny. Håndværkere kan tage brik i ude i muren. Avisbude får ingen brikker, men skal anvende kode via mobiltlf., som kun gælder den dag de har rute. *Formanden* vil godt undersøge, hvorfor de bliver ved med at ringe på trods mobiltlf.kode, da vi ellers lige så godt kan droppe det.

En beboer spurgte, hvad alm. nøglesystem koster?

Anden beboer spurgte til, hvorfor beboerne ikke bliver gjort bekendt med tilbud på nøgler, som besluttet på afdelingsmødet d. 20.09.12, og læser beslutningen op fra referat fra dette møde?

Formanden svarede, at han ikke kan forstå, at beboeren har så meget imod dette. Lige meget, hvad vi kommer med, så er beboeren imod det. Det var én til denne beboer, sagde *formanden*.

En beboer syntes, at 3 stk. nøglebrikker er lige lidt nok. Og hvad med min Berlingske avisbud, kan han komme ind?

Formand uklar på, om avisbud har nøgle.

Dirigent: system foregår ganske som alm. nøgler. Men det sladre jo, via log ned til server, om hvem der sidst har brugt brikken. Så kan man se, hvem der har gjort det.

Større uro og en del spørgsmål direkte fra salen udenfor talerækken.

En beboer udtrykte, at denne ikke håber at blive uvenner med bestyrelsen, da beboeren fra start har været imod nøglebriksystem og går ind for alm. nøgler. Har for mange år side skrevet til bestyrelsen om udbedring af Kanslergårdens dårlige låsesystem. Beboeren mener, punktet bør sættes til urafstemning.

Dirigenten svarede til dette, at så skal vi gå til afstemning om urafstemning.

Nogle beboere bad om bemærkninger til dette.

Dirigenten afviste dette. Hvilket udløser at nogle beboere selv tager ordet ang. bl.a. antal brikker.

En beboer bad om ordet til forretningsordenen, idet denne mente, at hvis bare én beder om urafstemning skal punktet sættes til urafstemning.

Dirigenten var ikke enig i dette. Og bad derfor at stemmeudvalg træde til for afstemning.

Urafstemning af pkt. 5.2 elektronisk låsesystem:

For: 32

Dirigent: dem der ikke vil have det til urafstemning. Husk man har 2 stemmesedler.

Imod: 42

Dirigent: beslutningen skal derfor behandles på dette møde. Talerækken genoptages.

En beboer mente, der bør udleveres 5 nøglebrikker pr. lejemål. *En anden beboer* kender udmærket system fra arbejdet. Begge mener, det vil være en god løsning.

Tredje beboer mente, vi først og fremmest bør få lavet vores hoveddøre, således at disse fungerer ordentligt.

Formanden svarede til sidstnævnte, at alle døre vil blive gennemgået.

En beboer spurgte derpå om, dette medregnet i overslaget?

Anden beboer spurgte til, hvorfor der intet står i bilag omkr. sikkerhed i forhold til behandling af dette register over beboernes færden, og henviser til persondataloven § 6, stk. 7. Andre bebyggelser, som eks. nævnes Åhaven, Vallensbæk, har trods nøglebrikker ikke kunne nedbringe deres indbrud, da der ligesom i Kanslergården ikke er indbrud på hoveddøre til opgange, men tyvene også her bliver lukket ind på anden vis.

Mikael Jørgensen svarede at indtil videre, er det kun denne (som ejendomsleder), der kan se i registret, og måske Lars. Der er helt klare regler der. Selvfølgelig overholder vi altid lovgivningen. Det er KABs vartegn, vi må ikke andet. Med disse ord går vi til afstemning.

En beboer råbte fra bordene, at denne gerne vil have 4 el. 5 nøglebrikker.

Dirigenten spurgte om, bestyrelsen vil gå med til dette. Hvilket formanden giver sin bekræftelse hertil. Hvorpå dirigent igen overgik til afstemning.

Imod: 11

Undlod: 2

For: resten, dvs. 63 stemmer

Flertal for at Kanslergården igangsætter nøglebrikker efter ejendomsleder bemærkning, se side 4.

Dirigent erklærede dermed pause i 7 min., dvs. indtil 21.10.

Ad. 5.3: Videoovervågning

Formanden begrundede forslaget med adskillige indbrud i lejligheder og kældre, og læser op af forslaget. Vi har dias med, så I kan se billeder fra indbrud på døre til lejlighederne. Øbro 95 og Øbrohus har haft videoovervågning, hvilket har nedsat hærværk og indbrud. Kameraerne vil blive sat op ved hoveddøre, så man ikke filmer postkasser og selve indgangsdøre. Alle kameraerne vil være indenfor dørene.

Bliver en del uro, da diasshow med indbrud ikke virker.

Mikael Jørgensen fortalte, at der har været indbrud i BM.Jensens Alle 6 og 4, Jagtvej 220, Kanslergade 116 samt i kældre: bestyrelsens lokale og en beboer.

En beboer spurgte til om, vi kan få et samlet overblik for indbrud?

Formanden svarede, at det har han ikke her.

En beboer spurgte til forretningsorden, måske skulle vi droppe billederne, da der er en stram tidsplan.

Formanden svarede, at det skulle beboeren tænke på, når denne ville på talerækken.

En beboer spørger til om, det vil nedbringe indbrud i kældereren?

Formanden svarede: Der vil blive filmet ved porten.

Mikael Jørgensen: Ja, det er ikke til diskussion, det er blevet meddelt, at der kommer videoovervågning ved porten.

En beboer bad om ordet, hvortil dirigenten svarer: gør det kort.

Beboeren henviste til persondataloven § 5, stk. 2 og stk. 3, som handler om der dels skal være et sagligt formål med videoovervågning, dvs. alvorlig kriminalitet. Da en beboer afbryder og henviser til bilag til dette punkt, svarer beboeren at dette bilag ikke er udformet af Datatilsynet.

Beboeren fortsatte dermed, man skal først have forsøgt sig med mindre indgribende foranstaltninger inden man installerer videoovervågning, og da vi på nuværende tidspunkt ikke har lås på køkkendøre, tilstrækkelig god lås på hoveddøre har vi ikke sikret os på denne måde. Og henviser til persondatalovens § 5, stk. 3, der handler om proportionalitetsprincippet.

Taler blev hele tiden afbrudt af samme beboer, som sad lige ved talerstolen og råbte, hvorfor taler bad dirigent om gribe ind overfor denne beboer, og bede denne om at anmode om at komme på talerækken efter følgende.

Taler genoptog og fortalte at, i forhold til videoovervågning skelnes der mellem offentlige tilgængelige veje og private områder. Opgange og vaskeri el. andre steder, hvor kun beboernes færdes gælder persondataloven, dvs. Datatilsynet, hvorimod offentlig færdsel gælder Justitsministeriets regler, herunder tilladelse fra politimesteren.

Dirigenten afbryder beboeren og beder denne fatte sig i korthed.

Beboeren henviste til tilsendte spørgsmål til ejendomsleder Mikael Jørgensen forud for afdelingsmødet, og efterspørger svar på disse? Og påtaler yderligere at bilag som er vedhæftet dette punkt uden kildeangivelse, og er ikke i overensstemmelse med lovgivningen.

Mikael Jørgensen svarede, at selvfølgelig er det lovligt. Ellers ville han ikke være med til at starte forslaget. For det første kræver det polititilladelse, så det er ikke sandt, at du siger, at man ikke må filme på offentligt område. Det må man gerne, men det kræver en polititilladelse, og det får vi selvfølgelig, hvis I stemmer ja. Mikael Jørgensen har lavet det i Kirsteinsgade og Øbrohus, alle formalia og alle love er overholdt. Og det er i samarbejde med juridisk afdeling. Så det skal vi simpelthen ikke tygge mere på i dag.

En del uro fra beboerne.

Formanden sagde til denne beboer, at han også har talt med juridisk afdeling, og at de har udtalt, at beboeren har ”punktet” dem til at komme med udtalelser til dennes fordel.

Mikael Jørgensen forklarede, at hvis der sker en hændelse, skal man før man rette henvendelse til ham for at få lov til at se videoen, skal man rette henvendelse til politiet, derpå registrer vi et journalnr., og først derefter må han gå ind og se om, der er foregået noget, en kriminel handling.

Formanden synes, vi skal have videoovervågning pga. de tider vi lever i. Alene skiltet, der kommer op, er nok til at folk vil stikke halen mel. benene. Formanden tror, det er 10 lejligheder, hvis vi har videoovervågning, var disse indbrud aldrig sket. Folk får smadret deres døre. Formanden begynder at fortælle, at han gik rundt ude i Bella Centret til noget You See

En beboer bad om ordet til forretningsordnen, idet Bella Centret og You See må siges, at være uden for dette punkt. Og et udtryk for diskrimination, at formanden kan tale uden for punktet, mens taler selv bliver bedt om at gøre det kort.

Dirigenten bad denne beboer om at holde sig til talerækken. Derpå om afsluttende bemærkninger og opfordrede til, at der stemmes bagefter.

Vibeke Hauerslev var også meget imod videoovervågning. Og mener ikke, der er grund til dette i vores ejendom, da vi bor blandt pæne og ordentlige mennesker, som ikke har videoovervågning. Bl.a. pædagogernes bygninger lige overfor, og de 2 ejendomme, der ligger ved Ove Rhodes Plads.

Dette udløser en del uro og bemærkninger, hvorefter dirigenten må gribe ind for at taler kan blive hørt.

Vibeke Hauerslev fortsatte under flere bemærkninger fra salen med, at man bør have noget privatliv. Og at kameraerne for øvrigt skal vende på en måde, så man ikke kan se, hvem der kommer ind og ud. Så hvis der endelig kommer en forbyder ind, kan vi ikke finde vedkommende. Det vil kun være, hvis denne er én vi kender i forvejen.

En beboer efterspørger stadig svar fra tidligere spørgsmål, idet det ikke handler om logbog el. hvem der må se det. Ang. hvorvidt taler har ”punktet” KAB for en udtalelse, som formanden giver udtryk for, bør man som formand afholde sig fra sådanne udtalelser, idet formanden jo ikke har været del i samtalen.

Dirigenten afbryder og beder taler om, at holde sig til det konkrete forslag.

Beboeren fortsatte med, at KABs juridiske afdeling har givet udtryk for at KABs generelle holdning ligger tæt op ad Datatilsynets vejledning, hvor man skal følge Persondataloven. Og det her handler ikke om logbog, fordi der har man installeret det. Det betyder, at hvis man skal have videoovervågning skal, der være foregået alvorlig kriminalitet, dvs. hærværk og vold. Her er altså indbrud, hvor personerne er kommet ind enten ved at dørene har været ulåste el. ved at folk har lukket dem ind.

Dirigenten afbryd og sagde tak.

Beboeren fortsatte, at hvis videoovervågning indføres er det, derfor en overtrædelse af lovgivningen.

Formanden ville lige sige, at de videoovervågninger ligger i 30 dage, og så bliver de slettet. Fuldstændig som det står i dataloven. Og jeg bliver nødt til at sige, at jeg har talt med KAB i dag. Så er der ikke mere om den sag.

Dirigent: så går vi til afstemning. Dem der ønsker videoovervågning, op med de der dobbeltlabber. Det er vigtigt I ikke holder det i en hånd, hvis I har 2 stemmer.

Imod: 20

Undlod: 6

For: resten.

Dirigent: beslutningen er godkendt.

Ad. 5.4: sommerlukning

Dirigent: Så går vi videre til lukning af varme i opgangene, Vibeke, vil du begrunde dit forslag.

Vibeke startede med at korrigere, det går ikke på lukning i opgangene. Det går på sommerlukning i hele ejendommen. Dvs. at man faktisk lukker hele systemet ned i hele ejendommen, således man kan spare nogle penge på varme. Kendt ting, som man bruger mange steder rundt omkr. i KHB. Kbh. Energi anbefaler også, at man gør. Vibeke synes, der bruges mange penge på varme i vores ejendom, og hvor vi kan spare er der tjent. Kbh. s Energi forslår en længere periode, men Vibeke vil forslå, at vi i vores ejendom i første omgang beslutter, at vi prøver det fra 15.05. – 15.09. Der vil stadig være varmt vand, men der vil ikke være varme på radiatorerne i hele ejendommen.

En beboer var modstander af dette, da denne mener man skal fyre efter temperaturen.. Man skal ikke fyre efter kalenderen. For der sidder en masse ældre mennesker ovre i ejendommen og småfryser hvis det bliver regnvejr og er halvkoldt. Så er det ingen velvære at bo i sådan en lejlighed derovre. For varmen skal være der efter behov og ikke efter kalenderen.

Dirigent: er der andre, el. skal vi gå lige til en håndsoprækning?

Mikael Jørgensen: Hvem stemmer for at vi skal lukke for varmen, nu her lige om lidt. Om sommeren. Sådan at det bliver koldt. At radiatorerne bliver kolde. Har I forstået spørgsmålet, vi lukker for varmen, og det ikke sådan, at man bare lige kan tænde op igen, fordi det er koldt, fordi det tager 3 dage, at få sådan et system op at køre igen. Det er ikke noget, man bare lige gør.

En beboer spurgte om, der ikke er lukket for talerækken.

Dirigent: Op med de labber der. Dem, der vil have lukket.

For: 30

Dirigent: Hvem ønsker der ikke skal lukkes?

Jeanette fra stemmeudvalget anmodede om omtælling. Stemmetal meget tæt.

Dirigent: så laver vi en skriftlig afstemning. Vi tager den stemmeseddel der hedder: lukning af varme i opgang, og skriver man ja, så lukker Lars for varmen. Skriver man nej, så lukkes der ikke.

For: 39

Imod: 32

Undlod: 1

Ugyldige: 6

Sommerlukning af al varme blev dermed besluttet for perioden 15.05 – 15.09 hvert år.

Ad. 5.5: brug af vedligeholdelseskonto

Dirigent meddelte, at **punktet udgår**, fordi der i lovgivningen står, dvs. almen boliglov § 27, at det ikke er lovligt. Det er kun lovligt, at bruge den indvendige vedligeholdelse på maling af vægge og loft, gulvbehandling, det står også i beoernes vedligeholdelsesreglement.

Ad.6: 380 (400) volt i lejemål:

Mikael Jørgensen: vi har fået tilbuddet hjem på 1.053.000 uden moms, i runde tal: 1,3 mil. For at få det ind i 400 i lejemål.

Beboeren, som anmodede bestyrelsen om at undersøge hvad det kostede begrunder sig forslag med første induktion er renere end noget andet. Den anden: at det ville føre vores ejendom up to date. Ligeledes bad denne beboer bestyrelsen om at undersøge om vi kunne få fra egne midler, trækingsret el. Landsbyggefonden.

Mikael Jørgensen: vi har undersøgt Landsbyggefonden. De vil ikke give tilskud til den sådan modernisering. Ejendommen er født med 220 volt. Men selve finansieringen kan indarbejdes i langtidsplanen, hvis der et hul et på et tidspunkt. Pengene kan også lånes. Hvis det er noget beboerne ønsker, så kan vi fremkomme med et finansieringsforslag til oktobermødet.

Vibeke: nu fik vi desværre ikke nogen pris pr. lejemål, men kunne man ikke låne pengene ligesom med køkkener. Mikael, vil du svare på det?

Mikael Jørgensen: Det kan man godt, så kalder man det bare installationsret. Ikke råderet. Og det har man selvfølgelig også lov til. Så skal du selv have penge med, og så er det finansieret ligesom køkkenerne, hvis råderet. Det skal bemærkes der er 35 min. før kl. er 22.30.

En beboer gjorde opmærksom på, at dette punkt var et spørgsmål til bestyrelsen på mødet i sept. 2012 om at undersøge udgifterne for 400 volt. Nu er det pludselig et forslag. Derfor minder denne beboer om at vi indtil nu bar brugt 500.000 kr. uden at vi har set et budget el. en langtidsplan. Dvs. vi aner ikke hvad der kommer af udgifter til næste år. Sidste år brugte vi 500.000 for meget. Der må stærkt advares mod at bruge flere penge pt. har vi rundet en mil. uden at vi ved, hvad der kommer af udgifter. Sidste år nævnte denne beboer

flere dyre ting, som der skal bruges penge på, og som ikke var indarbejdet i langtidsplanen. Ligeledes anmodede denne beboer bestyrelsen om at være mere aktiv med at passe på de penge vi har sparet op. Der er ingen forklaring/beklagelse fra bestyrelsen, at der pludselig er brugt ½ mil. kr. for meget.

Dirigent: Vi skal ikke snakke budget i dag.

Beboeren: Men måske kunne man ligge det ind på langtidsplanen

Formanden: man kan ikke søge Landsbybyggefonden før beboerne har vedtaget det.

En beboer spurgte om pkt. 5.2 og pkt. 5.3 ikke gennemføres, hvis finansieringen via Landsbybyggefonden ikke kommer i hus?

Mikael Jørgensen: hvis finansieringen ikke opnås så frafalder forslagene selvfølgelig. Vi kan ikke bruge flere penge end vi har besluttet i dag.

Mogens: vi har indhentet 2 tilbud, det billigste er sendt ud som bilag.

Dirigent: Har alle forstået forslaget? At jeg bliver bedt om at lægge det ind i langtidsplanen, så kan vi rykke det frem el. tilbage. Op med labberne.

For: 10 Undlod: 4 Imod: resten

Forslaget faldt.

Ad. 5.7: genforsalg – regler af valg for bestyrelse

Dirigent: Den her udgår jo også, fordi vi har sendt en forretningsorden ud for mødet. Så vi går straks til **8.a. Åbne bestyrelsesmøder.**

Ad. 5.8a: bestyrelsen imødekommer afdelingsmødet ønske om åbne bestyrelsesmøder

Mikael Jørgensen: Det er undersøgt inde hos forretningsføreren og i juridisk afd. Og når bestyrelsen har lavet en forretningsorden, så er denne, der gælder. Hvis de vælger at have lukkede møder, så vælger de at have lukkede møder. Hvis forsamlingen så er utilfreds med det, ja, så er det faktisk såre simpelt, så må man vælge en ny bestyrelse. Dette er sådan, at denne bestyrelse arbejder. Det er sådan vi må sige. Det har vi på skrift inde fra juridisk afdeling og fra forretningsføreren. Så hvis beboerne ikke kan lide det, ja så må de vælge en anden bestyrelse.

En beboer spurgte om, må vi se en kopi af bestyrelsens forretningsorden?

Formanden svarede nej.

Anden beboer mente ikke, det kan være svært at give et kopi.

Mikael Jørgensen: Hvis bestyrelsen ikke ønsker at udlevere den. Men der står her stk. 3: suppl. deltager i møderne uden stemmeret, beboerne i afdelingen kan ikke overvære mødet.

En af beboerne spurgte, hvornår bestyrelsens forretningsorden er vedtaget?

Formanden svarede først 3 år, men retter det så til 2 år.

Dirigent: kl. er 22.09. Hvis beboerne her i dag bestemmer, at der skal være åbne møder, så er det det samme som at give bestyrelsen mistillid, så må de jo træde til side, og sætte sit kandidatur på højkant. Er det forstået? Med disse ord går vi til afstemning. **Hvem stemmer for åbne møder, og derved formodentlig en ny bestyrelse?** Op med labberne.

For: 6

Undlod: 20

Imod: resten

Ad. 5.8b. lukning af radiatorer på opgangene

Dirigent: så går vi til punkt 8b, som udgår. Da vi har stemt om det mest vidtgående. Og det var jo lukning af alle radiatorer. Derfor udgår den.

Forslagsstiller til forretningsorden: det er ikke det samme. Det ene var sommerlukning, dette er ikke sommerlukning.

Stor uro og snakken. Dirigenten griber ind efter nogen tid.

Forslagsstiller forklarede, at hidtidig har såvel ejendomsleder som formanden hævdet, at lukning af radiatorerne på såvel for som bagtrappe ikke kan lade sig gøre teknisk senest på mødet i sept. 2012, hvilket fremgår af referatet. Det er stadig uklart, hvad der gør at det ikke er teknisk muligt at lukke for disse radiatorer. Kan vi få en forklaring på dette? Kunne det være returvand, som gennemtvinges i systemet?

Formanden: Det første der blev lavet var på returvand. Det kunne ikke køre på den måde. Derfor blev det lavet om, ca. 300.000 kr. men vi har ikke betalt for at få det lavet om. Nu kører det på normalt fremløb, og ikke på returvarme. Pt. er der gjort et forsøg med at lukke i B.M.Jensens Alle 12 via returhanen. Nu er der koldt i kælderens. Men hvis beboerne vil have vi sommerlukker for de der radiatorer på hoved- og bagtrapper, så gør vi det. Det er kun at dreje på en ventil, så er de lukket. I skal bare være klar over, at det går så ud over de lejligheder i stuen.

Dirigenten sagde, at der kun er afklarende spørgsmål, og så kan vi gå til afstemning.

Beboeren spurgte igen om det kan lade sig gøre at lukke fuldstændigt hele året for radiatorerne på opgangene?

Formanden: ja.

Dirigent: så er det afstemning

En beboer spurgte fra salen, at denne synes der skal stemmes nej til at lukke varme på trapperne. Da denne har været nede og hente post i vinter, hvor det var hundekoldt og uden strømper på.

Dirigent: Med disse afsluttende bemærkninger går vi til afstemning. Skal vi afmontere de radiatorer, så der ikke er varme overhovedet.

Forslagsstiller bad om ordet til forretningsordenen og siger at det vil glæde dirigenten at fraholde sig fra påvirkning af afstemningen, klargøre hvad der stemmes om, og at vi ikke stemmer om en afmontering.

Dirigent: Vi stemmer om total lukning, helt og aldeles.

For: 19

Undlod: 7

Imod: resten

Ad. 5.9: ændring af antenneanlæg:

Dirigent: jeg ved, at Mogens har et forslag. Værsgo Mogens.

Formanden: har kontaktet You See, og bedt dem om at lave et tilbud på et splitanlæg til vores ejendom. Tilbuddet har vi fået hjem, og går ud på flg.: nyt anlæg: 215.000 kr. , bygger vores antenneanlæg om for nul kr. Alle beboere tvunget til en grundpk. 105 kr. pr.mdr., med rabat: 99,13 kr., alle betaler dette over huslejen. Hvis man så vil have mellempk. el.fuldpk. Man betaler direkte til You See hver tredje mdr.: en lille tillægspk. 175 kr., stor pk. 268 kr. pr. mdr. Husk de 100 kr. er med. Plus copydan ved siden af ca. 30 kr. pr. mdr. Så kan beboerne selv vælge, hvilken pakke de vil have. Vi får det lavet for nul kr. Det skal godkendes, kontrakt løber i 60 mdr. (dvs. 5år)

Kontrakt løber i 60 mdr. godkendes i organisationsbestyrelsens, der har det juridiskes ansvar. Så får vi et splitanlæg, for nul kr. og alle kan frit vælge, hvilken pk. de vil have. (nuværende kontrakt løber også i 60 mdr.)

Forslagsstiller: er internet med i denne kontrakt?

Mikael Jørgensen bekræftede dette og **formanden** sagde: 10 mb. for 179 kr.

Forslagsstiller: hvis der et udvalg, vil denne gerne med i dette.

Formanden: Der er ikke så meget at arbejde med, hvis vi underskriver kontrakt, så kommer de bare og laver det.

Dirigent: du frafalder dit forslag kan jeg forstå. Dette bekræftes af forslagsstiller. Og forslagsstiller til forslag pkt. 5.10. Frafalder du dit forslag?

Forslagsstiller til pkt. 5.10 måtte spørge flere gange til flg. afklaring: omkr. hvorvidt vi er en antenneforening og den ny lovgivning pr. april 2015. Skal vi betale for hovedstikket, hvis vi opsiger efter 5 år.

Dirigent: vi er ingen antenneforening. Vi binder os i 60 mdr. og den er uopsigelig. Det er jeres ledningsnet inde i huset. Men selve hovedstikket, det er You See de næste 60 mdr.

Formanden: Hovedstikket er You See, og det piller de ned.

Anden beboer: syntes at antenneudvalget, der var flere der gerne ville ind i dette, skulle kigge på kontrakten, og hvad der ligger i de planer som regeringen vil indføre for at liberalisere området. Det kunne jo være vi kunne få et endnu bedre tilbud. Ligeledes binder vi os af denne kontrakt i 5 år uden at vide, hvad det kommer til at koste fremover.

Dirigent: forslagsstiller til pkt. 5.10 frafalder du dit forslag?

Forsalgsstiller af pkt. 5.10: hvis der bliver nedsat et antenneudvalg, som arbejder efter det mål som i mit forslag og som forrige taler lige har ridset op nu. Jeg vil også gerne deltage i det antenneudvalg, fordi jeg synes, det er kedeligt, der kun sidder én, formanden.

Dirigent: skal dette projekt stemmes ind til 0 kr. Så nu stemmer vi om, at dette projekt skal køres igennem for nul kr. med håndsoprækning. Jer der ønsker at gøre dette antenneprojekt igennem for nul kr. op med labberne.

Imod: 2 Undlod. 8 For: resten.

Dirigent: forslaget er vedtaget, dvs. vi får et nyt antenneanlæg. Nu er kl. 22.30, og vi suspenderer mødet og der bliver indkaldt til et ekstra ordinært beboermøde med 14 dg. varsel.

Dagsorden for 07.05.13:

11. Bestyrelsens rådighedsbeløb
12. Solcelleanlæg
13. Huller/rist i vindueskarm
6. Valg af bestyrelsesmedlemmer
7. Valg af 2 suppleanter
8. Valg af repræsentanter til Boligselskabet AKBs repræsentantskab
9. Evt.

Der var ved start af mødet 27 lejemaal tilstede, i alt 54 stemmer. Uvist, hvor mange der var i slutning af mødet, hvorfor dette vil fremgå af samlede stemmetal for pkt. 8.

Dirigent Mikael Jørgensen genåbnede mødet, og bestemte som dirigent at stemmesedlerne med forkert dato er gyldige. Efter sidste møde har han fået en mail, hvor der blev spurgt om lovligheden ved at der stod fortrykte navne på stemmesedlerne. Det har vi undersøgt. Det er ikke ulovligt. Og bestyrelsen har valgt, at køre med de samme stemmesedler, som ved forrige afdelingsmøde. Bare denne gang i røde. Men hensyn til referat blev det besluttet, at det var et beslutningsreferat og vi besluttede også at mødet blev optaget på diktafon. Referat skal være ude senest 14 dg. efter mødets afslutning iflg. vedtægterne.

Spørgsmål til forretningsordenen:

1. *Flere beboere* var i tvivl om, hvem der var i stemmeudvalg og referent for dette møde.

Dirigenten fastslog, at disse var de samme som ved afdelingsmødet d. 22.04.13.

2. *En beboer* stillede spørgsmål til, det hensigtsmæssige af fortrykte stemmesedler med navne på kun bestyrelsesmedlemmer for valg til bestyrelsen.

Dirigenten svarede, at vi vil fastholde disse stemmesedler.

3. *En beboer* fremførte, at det plejer at være 4 uger efter mødets afslutning af referat senest skal være omdelt.

Dirigenten svarede, at i AKBs vedtægter fremgår det, at det skal være ude senest 14 dg. efter mødet.

4. *Forslagsstiller* til pkt. 5.10 gjorde opmærksom på, at dette pkt. burde være behandlet på mødet d. 22.04.12 før pkt. 5.9, da pkt. 5.10 var det mest vidtgående forslag. Og henviste til standardforretningsordens for afdelingsmøder § 11.

Dirigenten sagde, forslagsstiller havde trukket sit forslag.

5. *En beboer* stillede spørgsmål til om pkt. 5.7 var blevet behandlet på mødet d. 22.04.13. El. det bare er streget af dagsordenen?

Dirigenten påtalte, at forslagsstilleren havde trukket dette pkt. Men bad om en pause og talte med sin sekr. Annitta, som deltog i mødet, at denne hævdede også, at forslagsstiler trak sit forslag. Der blev talt om, hvor gammel forretningsordenen var, om man kunne se denne. Punktet er derfor uddebatteret.

En beboer gjorde opmærksom på at det var bestyrelsen forretningsordenen og ikke afdelingsmødets.

Formanden: den forretningsorden der gælder for mødet er lagt som bilag.

Samme beboer: det er ikke en forretningsorden der er vedtaget på noget afdelingsmøde.

En beboer gjorde opmærksom på, at denne fandt det irriterende at hver gang vi møder er der enten ingen forretningsorden el. forskellige forretningsordner. Ligesom regler er meget forskellige. Hvilket giver tvivl ved afstemningerne, herunder til bestyrelsen, og der bør ikke herske nogen tvivl om hvordan man stemmer fra gang til gang. Hvorfor denne anbefalede, at der på et afdelingsmøde blev godkendt en forretningsorden for samme, som var gældende indtil der evt. kom ændringer. Ligeledes undrede denne beboer sig over, hvorfor lydfilen ikke kunne gemmes længere end 14 dage.

Dirigent lukkede dermed dette emne og ville tage afstemning og forretningsorden op senere. Lydfilen bliver kun gemt 14 dage, ikke mere.

Dirigent fastholdt at afdelingsmødet startede med pkt. 5.11 trods protester af dette.

Ad. 5.11: bestyrelsens rådighedsbeløb

Forslagsstiller begrundede sit forslag med at Jesper Nygaard anbefaler et rådighedsbeløb for bestyrelsen på 2.000 – 3.000 kr. pr. medlem. Og ville opfordre bestyrelsen til at sætte sit niveau efter dette, og bruge flere penge på kursus end på bestyrelsesmøder. Således at vi f.eks. ikke her på møderne skal diskutere vedtægterne el. hvordan en afstemning skal foregå.

Formanden svarede, at der blev brugt ca. 20.000 kr. i 2012 på kursus. Men man også deltog i gratis møder. Samme mente, at afdelingsmødets udgifter hørte under bestyrelsens rådighedsbeløb, ligeledes mente denne at bestyrelsens PBS gebyrer ikke hørte under rådighedsbeløb.

Dirigent: er dette en opfordring til bestyrelsen om at komme med større detaljeringsgrad til næste møde af konto 119. Og ønsker derfor ikke en afstemning?

Forslagsstiller pointerede, at ikke alle indsendte forslag behøver absolut at komme til afstemning. Forsalget kan betragtes som opfordring, og det ville være fint med større detaljeringsgrad af bestyrelsens rådighedsbeløb.

Ad. 5. 12: solcelle anlæg:

Forslagsstiller bemærkede at heller ikke dette forslag er ment som en afstemning, men er fremsat pga. manglende orientering fra bestyrelsen om, hvordan det går med solcelleprojektet, som vi har hørt om siden efterårets afdelingsmøde. Syntes det kunne være rart at være orienteret, man kunne måske følge Øbro95 eks. ang. information af beboerne. Det fremgår af referat fra organisationsbestyrelsen 21 marts 2013, at denne er blevet orienteret, at projektet er stillet i bero og hvorfor.

Mikael Jørgensen fortalte, at han som ejendomsleder har orienteret organisationsbestyrelsen. Ligesom denne mente, at det ikke var nødvendigt, at orientere i mindste led. Beboerne blev orienteret, da beslutningen blev truffet dvs. sept. 2012.

Anden beboer spurgte direkte formanden 2 gange om denne kunne svare på flg.: når Kanslergården ligefrem bliver udvalgt/opfordret af KAB til at gå ind i et sådan projekt, vil denne gerne have en tilkendegivelse af, at man agter at søge om kompensation? Og hvad vil man gøre, hvis der kommer en lovændring?

Formanden svarede, at der blev bevilget 200.000 kr. og mente at der pt. var brugt 90.000 kr. til at undersøge projektet. Hvis projektet bliver lukket ned for evigt, så søger vi organisationsbestyrelsen om at få refunderet pengene. Som lovgivningen er, har vi en tilbagebetalingstid på 30 år uden en kr. i solcelleværdi. Derfor satte vi det i bero.

Dvs. det er ikke økonomisk rentabelt under den nuværende lovgivning.

Mikael Jørgensen: Hvis der kommer en lovændring vil der blive fremsat forslag om solcelleanlæg på et afdelingsmøde.

Ad. 5.13: huller/rist i vindueskarm:

Forslagsstiller forklarede, at denne var blevet inspireret fra "Skrot til slot" omkr. huller i vindueskarmen, og derpå gerne ville have en afklaring fra enten bestyrelse el. på afdelingsmødet.

Flere fra bestyrelsen havde noget at sige om dette emne, og emnet blev derpå debatteret.

Væsentlig er flg. efter dirigent havde overvejet at lade det gå til afstemning:

Beboerne skal altid først søge om tilladelse til forandringer i lejemålet hos ejendomslederen, hvis det ikke handler om vedligeholdelse, dvs. det skal godkendes forud for arbejdets udførelse. Hvis tilladelsen gives fra ejendomsleder, bliver der lavet et notat i beboerarkivet, så en ny indflytter ved, at sådan er lejemålet skruet sammen.

Ad. 6: valg til bestyrelsen:

Dirigent: På valg er Arne, Grete og Randi. Alle modtager genvalg. Vi skal have valgt tre til bestyrelsen. Er der andre der ønsker at stille op til valg til bestyrelsen? Ja én. Er der andre? Jeg gentager lige: er der andre der ønsker, at stille op til bestyrelsen? Det lader ikke til at være tilfældet. Skal vi lige have en runde, hvor folk fortæller lidt.

Dirigent bad først bestyrelsen om, at begrunde deres kandidatur og derpå Randy.

Efter hver enkelt havde begrundet deres kandidatur og bestyrelsesmedlemmerne var blevet bedt om også at gå til talerstolen og tale i mikrofonen af en beboer sker flg.:

Efter dette fik formanden ordet, hvor kommenterede Randys begrundelse og anbefalede, at der stemmes på den siddende bestyrelse uden dirigent fastholder forretningsordenen.

Et par beboere bemærkede, at dette vist var uden for talerækken for kandidatur til bestyrelsen og bad dirigent anmode om at holde opretholde forretningsordenen.

Dirigent: så går vi til afstemning, der er 3 fortrykte navne, I må sætte 3 krydser. Hvis I vælger at stemme på Randy, så skal bare skrive dette og sætte kryds der. Der skal være 3 krydser ellers er stemmesedlen ugyldig.

Der var nogen uklarhed omkr. såvel procedure og nyudformet stemmesedler. Hvorfor dirigent forsøgte med yderligere afklaring.

2 beboere udtrykte bekymring for der endnu engang var ændring af afstemningsregler og selve proceduren.

En beboer kunne ikke få ordet til forretningsordenen, og bemærkede, at formanden altid kunne få ordet. At man som dirigent var hele mødets leder og ikke kun bestyrelsen. Og bad om at få ført til referat, at der igen var forvirring omkr. procedure ved afstemning til bestyrelsen.

Trods *dirigenten* afbryd denne taler, og sagde værsgo til afstemning, fik en anden beboer ordet, og kom med en personlig kommentar til ang. en kandidat til bestyrelsen.

Stemmesedlerne gav flg. resultat, (stemmesedlerne fordelte sig: 43 gyldige, 12 ugyldige, 3 undladt):

Arne og Grete: 41 stemmer

Randi: 35 stemmer

Randy: 12 stemmer

Vibeke Hauerslev stod fast på, at ville have en bemærkning trods protest fra dirigenten gav efterfølgende udtryk for, at der var mange ugyldige stemmesedler, og om dette kunne have sammenhæng med stemmesedlernes udformning med såvel fortrykte navne og afkrydsning?

En beboer ville også have en bemærkning før næste afstemning omkr. udformningen af stemmesedler og procedureændring af valgmetode.

Ad. 7: valg af 2 suppleanter:

Kandidaterne begrundede deres kandidatur, hvilket igen skabte nogle kommentarer uden for talerækken.

Stemmesedler gav flg. resultat, (stemmesedlerne fordelte sig: 24 ugyldige og 6 blanke, mangler gyldige uvist om samlede stemmeantal er korrekt)

Jeanette: 42 stemmer

Ruth: 32 stemmer

Randy: 12 stemmer

Ad. 8: valg til repræsentantskab:

Dirigent: det har altid været sådan i Kanslergården, at bestyrelsen også er medlemmer af repræsentantskabet.

En beboer gjorde opmærksom på det ukorrekte i dette, og nævnt Finn som eks. Tidl. også været valg på afdelingsmødet til repræsentantskabet. Denne beboer ville gerne selv stille op til repræsentantskabet, og gøre en indsat her. Og da bestyrelsen deltager ikke ved andre end formanden, kunne denne ikke forstå, hvorfor der ikke kunne være direkte valg på afdelingsmødet i dag som tidligere.

Vibeke Hauerslev mente også, det ville være fint med andre i repræsentantskabet end bestyrelsesmedlemmer.

Anden beboer gjorde opmærksom på, at hvis man ikke kunne komme til enighed omkr. dette punkt, måtte der iflg. vedtægterne en afstemning til, hvorvidt der kunne vælges til repræsentantskabet direkte på dette møde el. det skulle overlades til bestyrelsen indtil næste afdelingsmøde.

Dirigent: så må der stemmes om hvorvidt afdelingsmødet skal stemme nogen ind el. bestyrelsen skal vælge.

Afstemningens resultat, at bestyrelsen vælger repræsentantskabsmedlemmer.

Vibeke Hauerslev bemærkede flg.: bestyrelsen vil skrive i deres referat, hvem de indstiller.

Ad. 9: evt.:

3 beboere takkede henholdsvis bestyrelse, haveudvalget og Vittorio for deres arbejde. En af dem også ejendomslederen og hans søde sekretær.

En beboer mente, alle vinduer øverst oppe burde udskiftes. Til hvilket *formanden* svarede, der kun vil blive fortaget reparation. Der er allerede lavet en prøvereparation hos Dion.

Arne Jensen opfordrede til at overholde reglerne i gården og benytte de nye containere korrekt.

En beboer udtrykte, at denne var rystet over, at der igen var afholdt et afdelingsmøde uden en vedtagen forretningsorden for mødet, hvilket igen har præget også dette møde, og derfor endnu engang en ny variation af afstemningsreglerne til bestyrelse for Kanslergården. Og nu også fortrykte stemmesedler, som havde uløst et større antal ugyldige stemmersedler. Også den manglende forståelse af, at det er en beboermæssigt ret at deltage i afdelingsmøderne.

Formand: Mogens Meyer:

Referent. Randy



3. juni 2013

Afdelingsbestyrelsen Kanslergården.

Bestyrelsen har på efterfølgende møde konstitueret sig som følger.

Formand	Mogens Meyer
Næstformand	Vibeke Hauerslev
Bestyrelsesmedlem	Arne Jensen
Bestyrelsesmedlem	Grete Herand
Bestyrelsesmedlem	Randi Bo Petersen
Suppleant	Jeanette Hansen
Suppleant	Ruth Meyer

Repræsentanter til AKBs repræsentantskab

Mogens Meyer

Arne Jensen

Finn Thorsen Hansen i stedet for Grete Herand

Randi Bo Petersen

Vibeke Hauerslev

Med venlig hilsen
Bestyrelsen Kanslergården